**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-01 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 3-11/20 в отношении адвоката**

**Б.А.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – К.Е.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 3-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

20.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя - генерального директора ООО «…..» Н.П.Ю. в отношении адвоката Б.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….., в которой сообщается, что по соглашениям, заключенным с ООО «…..», адвокатом не были исполнены принятые поручения на оказание юридической помощи, за что адвокат решением Совета АПМО от 22.11.2017г. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

По утверждению заявителя, адвокат продолжает ненадлежащим образом исполнять свои профессиональные обязанности, а именно: с 2017г. уклоняется от возврата гонорара в размере 190 000 руб., не исполняет вступившее в законную силу решение суда, принятое по иску заявителя о взыскании с адвоката денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения.

20.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3373 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы и пояснил, что в настоящее время не оказывает услуг адвоката и не получает официальных доходов, что может подтвердить финансовая отчетность ….. Считает, что заявление доверителя является злоупотреблением правом и имеет целью опорочить деловую репутацию адвоката.

24.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовала, представитель заявителя – К.Е.Н. - в заседании квалификационной комиссии поддержала доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного времени уклоняется от исполнения решения В. городского суда МО от 16.11.2018 г. и возврата суммы неотработанного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов доверителю;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

Представитель заявителя – К.Е.Н. – участвовала в заседании Совета, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного дела. Адвокату Б.А.П. предоставляется возможность пояснить Совету, какие исключительные и чрезвычайные обстоятельства сделали невозможным полное либо частичное исполнение адвокатом своих обязательств перед заявителем в добровольном порядке, и какие конкретные действия были предприняты им для урегулирования конфликта с доверителем.

В соответствии с п.7 ст.24 КПЭА Совет также рекомендует адвокату Б.А.П. воспользоваться возможностью урегулировать с заявителем вопрос исполнения решения В. городского суда МО от 16.11.2018 г. и возврата суммы неотработанного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов доверителю, поскольку установленные в рамках дисциплинарного дела действия (бездействие) адвоката Б.А.П. являются прямым и явным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, существенно ущемляющим законные интересы доверителя и умаляющим авторитет адвокатуры.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Б.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области на 25.02.2021г., о чем дополнительно уведомить участников дисциплинарного производства**.**

 Президент Галоганов А.П.